

# Over de hiaat theorie

## Genesis 1

---

Er is een moderne versie van de hiaattheorie die de oorspronkelijke hiaattheorie heeft vervangen. Deze stelt voor dat de 6 dagen in Genesis letterlijke dagen zijn waarin God scheppingsdaden verrichtte, maar dat er tussen de dagen gaten van miljoenen jaren zitten. Deze theorie wordt ook wel de 'dag-tijd theorie' genoemd. Men gelooft dat dit de kloof overbrugt tussen wetenschappelijke kennis en de onfeilbaarheid van het Woord van God. Dit is zeker niet het geval en het is een bijbels onjuiste, logisch onjuiste en wetenschappelijk onjuiste oplossing! Deze theorie heeft niets te maken met de eerdere 'hiaat-theorie' die Darby en Kelly promootten. Natuurlijk was de eerdere 'hiaat-theorie' ook gebrekkig, maar ik wil benadrukken dat er geen verband is tussen de eerste 'hiaat-theorie' en de moderne.

Er zijn mensen die zich beroepen op Darby/Kelly/Grant/Booth etc. om de moderne 'dag-tijdperk theorie' te promoten die in Christelijke kringen circuleert. Dit is misleidend en misleidend omdat de moderne 'dag-tijdperk theorie' fundamenteel verschilt van de hiaat-theorie van vroeger. Geen enkele Christelijke intellectueel die tegenwoordig standpunten over de oude aarde verkondigt gelooft in de oorspronkelijke hiaat-theorie! De meeste mensen die niet goed op de hoogte zijn van het onderwerp zouden het verschil wel weten en zouden gemakkelijk wijsgemaakt kunnen worden dat de vroege broeders een wereldwijde overstroming afwezen (de 'day-age' theorie promoot een lokale overstroming) en theïstische evolutie tussen Genesis 1:3-31 toestonden. Daar gaat het nu echt om. De moderne redenering leert dat het niet geloven van een wereldwijde zondvloed

en het toestaan van theïstische evolutie een deel van het (zelfveroorzaakte) verwijt van het christendom wegneemt en ons in staat stelt om de wereld effectiever te bereiken met het evangelie. Dat is gebrekkig en gevaarlijk denken!

Op persoonlijke titel, hoewel ik in een jonge aarde geloof, is het voor mij een non-issue als men miljarden jaren wil lezen tussen Gen. 1:1 en 1:2 ZONDER dat er enig biologisch leven in die miljarden jaren betrokken is. (Gen. 1 laat daar geen biologie toe en er is ook geen wetenschappelijk bewijs voor). Ik garandeer je echter dat iedereen die vindt dat ze de miljarden jaren tussen Gen. 1:1 en 1:2 moeten onderwijzen, dat moet doen omdat ze een vorm van biologisch evolutionair dogma willen toestaan. Het gekke is dat theïstische evolutie veel meer geloof vereist dan de openbaring dat God in zes dagen een volwassen schepping tot stand bracht! Alle moderne ontdekkingen spreken de theorie tegen dat organismen in de loop van de tijd langzaam complexer worden door een massale opeenstapeling van gunstige ongelukjes.

Wat betreft mijn opmerking dat het mij persoonlijk niet uitmaakt of men gelooft dat er miljarden jaren zitten tussen Genesis 1:1 en Genesis 1:2, dit dan wat betreft het gesteente... Ik moet echter oppassen dat ik Exodus 20:11 'Want in zes dagen heeft de HEER de hemel en de aarde gemaakt, de zee en alles wat daarin is' bevestig. Mijn punt blijft echter dat niemand geïnteresseerd is in gesteenten van miljarden jaren oud... de vraag is: zijn er fossielen van miljoenen en miljarden jaren oud?!

De echte wetenschappelijke uitdaging bij een geschatte tijdshistorie van 6000 jaar is niet een jonge aarde, maar het feit dat we sterren kunnen zien die miljoenen lichtjaren ver weg staan. Onthoud echter dat een lichtjaar geen maat voor tijd is, maar een maat voor afstand. Daarnaast zijn er in feite veel mogelijkheden om 'lange eeuwen' te verzoenen met 'in zes dagen', mijn favoriete auteurs hierover zijn John Hartnett en Russell Humphreys. Er zijn enkele grappige citaten over de betrouwbaarheid van kosmologische modellen in het algemeen... een ervan gaat als volgt:

'Je moet begrijpen dat er eerst speculatie is, dan wilde speculatie en dan pas kosmologie'.

Harris, M, 'Stephen Hawking: Genius or Pretender', in Focus on Science, The Weekend Australian, 4-5 juli 1992, p. 19.

De basisvereiste voor een kosmologisch model is dat het past bij het bewijsmateriaal met zo weinig mogelijk reddingsmiddelen en dat het intern consistent is. Er zijn honderden manieren om dit te bereiken! De 'big bang' theorie

heeft trouwens niet minder dan 3 grote reddingsmiddelen... dingen die uit noodzaak zijn uitgevonden om het intern consistent te houden, ook al is er geen bewijs voor. Het heeft ook een aantal zeer arbitraire uitgangspunten om ervoor te zorgen dat niet gezegd kan worden dat de planeet aarde zich op een voorkeurslocatie in het universum bevindt!

Wat betreft de oorspronkelijke hiaat-theorie: ik zie een mogelijkheid om de leer van de vroege broeders te laten verenigen in plaats van verdelen.

De reden voor de 'hiaattheorie' van de vroege broeders is veel anders dan diegenen die moderne 'dag-tijd theorieën' promoten. De vroege broeders zagen terecht dat de diepe tijd niet in Gen 1:3-31 paste. Ze zagen ook correct dat de Schrift niet concurreert met wetenschappelijke feiten. Ze zagen niet goed in dat het concept van de diepe tijd niet gebaseerd is op wetenschap maar op wereldbeeld/filosofie. Daarom zagen ze de noodzaak om een buitenbijbelse oplossing te vinden om het 'wetenschappelijke feit van de diepe tijd' in overeenstemming te brengen met de Schriften.

We willen wijzen op de juiste motieven en de hoge kijk op de Schrift van degenen die de oorspronkelijke hiaat-theorie promootten. Het probleem is dat onjuiste aannames over de ideeën van feilbare mensen (bijv. dat diepe tijd in het geologische verslag een feit is) hen (de vroege broeders) tot onjuiste interpretaties van de Schrift leidden in een poging om harmonie tussen de twee te behouden. De fout was om te proberen de ideeën van de mens die als feiten werden gepromoot in overeenstemming te brengen met de Schrift! Met de moderne tijdplaatstheorie is dit nog steeds hetzelfde probleem, maar nu wordt onderwezen dat de leemtes tussen de scheppingsdagen zitten... wat de vroege broeders nooit zouden ondersteunen. Met andere woorden, de oorspronkelijke hiaat-theorie voegt een buiten-Bijbelse theorie toe aan de Schrift in een poging om in harmonie te komen met de 'wetenschap', terwijl de moderne 'day-age' theorie de methode om de Schrift te interpreteren verandert om in harmonie te komen met de 'wetenschap'.

Hier zijn nog een paar punten:

1. De vroege broeders onderwezen een hiaattheorie uit respect voor wat zij beschouwden als wetenschappelijke kennis (in tegenstelling tot wereldbeeld/interpretatie), die zij in overeenstemming wilden brengen met een rechtlijnige lezing van Gen. 1. Daarom steunden zij een (onjuiste) buitenbijbelse hiaattheorie. De moderne tijd-tijd theorie leest diepe tijd in Gen 1 door de natuurlijke lezing van de passage volledig te veranderen. Het maakt wetenschappelijke kennis (die ten onrechte als zodanig wordt toegeschreven) een voorwaarde voor het begrijpen van Gen 1. Het maakt kennis (de filosofieën

van de mens) de basis voor het begrijpen van Gods Woord in plaats van dat Gods Woord de basis voor kennis is! De vroege broeders hadden niet dit soort denkproces toen ze de (onjuiste) extra-bijbelse hiaat-theorie ondersteunden. Toegegeven, ze probeerden wel steun voor hun theorie te vinden in de Schrift, maar ze probeerden altijd aan te tonen (zij het zonder succes) dat hun interpretatie van nature bij de Schrift paste en dat de interpretatie niet voortkwam uit het vooropgezette idee (hoewel dat in werkelijkheid wel zo was!). De vroege broeders zijn hierin een waarschuwing voor ons... we hebben allemaal de neiging om dit te doen en moeten er voortdurend aan herinnerd worden om dit niet te doen! De vroege broeders faalden ook om de theologische gevolgen van de hiaat-theorie zorgvuldig te overwegen. (Dood voor de zonde).

2. De vroege broeders hadden geen begrip van de catastrofale aard van de wereldwijde zondvloed. In zijn boek *In The Beginning* (p. 15) stelt Kelly zeer ten onrechte dat de fysieke gevolgen van de zondvloed minimaal waren: 'Ongetwijfeld had de zondvloed de diepste morele betekenis en is daarom uniek, omdat het menselijk ras, behalve degenen in de ark, toen werd weggevaagd. Maar fysiek waren de sporen ervan oppervlakkig vergeleken met die veel oudere stuiptrekkingen...'.
3. Geen enkele school onderwijst de oorspronkelijke hiaat-theorie nog als plausibel. Het overwint niet het verwijt van het accepteren van een 6-daagse schepping. Het is niet nuttig voor liberale geleerden, het houdt geen stand bij een tekstuele analyse van de Hebreeuwse Schrift en het is erg zwak in het verklaren van het natuurlijke bewijs. Vergeet niet dat de vroege broeders bevestigden dat Genesis 1:3-31 een 6-daagse schepping beschrijft (6 opeenvolgende volledige omwentelingen van de aarde) en zij onderschreven geen theorieën over de tijd van de dag.
4. We hebben vertrouwen in Gods Woord als de basis voor alle geloof en kennis. De Bijbel is geen wetenschapsboek, maar het kan ons wel de juiste aannames geven bij wetenschappelijke inspanningen... bijvoorbeeld het aannemen van een wereldwijde overstroming kan ons leiden tot goede wetenschappelijke hypothesen en voorspellingen. Wij geven om correct denken en erkennen dat de moderne tijdperk theorie iets heel anders is dan de hiaat theorie.
5. Geen enkele menselijke leer bedreigt Gods Woord en de tijdelijkheidstheorie is een slechte poging om Gods Woord te verdedigen. Hoewel velen de tijdelijkheidstheorie omarmen om Gods Woord in overeenstemming te brengen met de wetenschap, is deze in werkelijkheid tegengesteld aan beide!

6. We zijn niet overdreven kritisch over de vroege broeders - in feite waarderen we hun toewijding om Gods Woord boven alles te stellen. Ze hadden het echter mis, hun grootste fout was dat ze menselijke doctrines als wetenschappelijk feit accepteerden en dat vervolgens probeerden in te passen in de Schrift. Dat is hetzelfde probleem dat we vandaag de dag hebben! We zouden moeten leren van deze fout.
7. Ten slotte is het oké om niet alles te weten! Het is zelfs veel verstandiger om te erkennen wat we niet met zekerheid kunnen weten dan om een interpretatie tot waarheid te verheffen. We geven er vaak meer om hoe onze antwoorden worden gezien dan of ze juist en waar zijn!

Hier is een interessant artikel: <https://creation.com/gap-theory-revisited>

---

