

Wonderen in de Bijbel

Over de sprekende slang en andere wonderen

-

Laten we eerst enkele dingen in perspectief plaatsen. Zowel de uitspraken van de slang in Genesis 3 als die van de ezelin van Bileam staan letterlijk vermeld in de Bijbel. Ze bestaan echt uit woorden, die zijn samengesteld uit letters. Ook staat er geschreven dat de slang het slimste dier was, en dat de ezelin klaagde over de harde behandeling door haar meester. Dit verwijst naar de intelligentie van het eerste en het gevoel voor pijn en rechtvaardigheid van het tweede dier. Ook wordt in Numeri 22:28 van de ezelin gezegd, dat 'de HERE de mond van de ezelin opende'. Iets dergelijks wordt van de slang in Genesis 3 niet gezegd. Nu maken de critici, die zichzelf zo rationeel vinden, hierbij de tegenwerping dat dieren geen stembanden hebben; dus kunnen ze volgens hen gewoon niet gesproken hebben. En men schildert gelovigen af als eenvoudige zielen, die alles slikken wat hun godsdienst hun voorhoudt. Ze worden afgedaan als onverlichte mensen, als fundamentalisten. Maar men eindigt met het wegedeneren van *alles* waar de Bijbel voor staat.

Een gelovige heeft eens gezegd dat als er geschreven zou zijn dat Jona de walvis had opgeslokt, in plaats van het omgekeerde, dat ook waar zou zijn geweest. Maar God vraagt ons niet ons verstand overboord te zetten. Paulus spreekt immers over onze redelijke godsdienst in Romeinen 12. Zo'n vooronderstelling gaat dus te ver. God is niet irrationeel, en Hij verwacht van ons ook niet dat wij irrationeel zijn. Hij vraagt *geloof*, zeker, maar geen absurd geloof. In het geval van een Jona die een walvis zou inslikken, zou de Bijbel zeker vermeld hebben dat hij eerst in een enorme reus was veranderd; en het hele relaas zou begrijpelijk zijn geweest. Maar God verandert ons niet in letterlijke reuzen, en Jona is waarschijnlijk niet door een

walvis ingeslikt (deze komen namelijk niet voor in de Middellandse Zee), maar door een andere grote vis. De buik van de vis zat vol lucht en zo is hij drie dagen in leven gebleven, hoewel zijn huid wel werd aangetast (bedenk ook dat het niet noodzakelijk een periode van drie volle dagen en nachten is geweest, evenals de Heer niet letterlijk drie etmalen in het graf lag; het is een Semitische manier van spreken, waarbij een dagdeel geldt als een dag en nacht). En er zijn ook geschiedkundige berichten uit de walvisvaart dat een harpoenist door een bepaald soort walvis werd opgeslokt, om de volgende dag levend aangetroffen te worden in de ingewanden van die vis, nadat men het dier gevangen had.

Toen Jozua uitriep: 'Zon, sta stil', stond de zon ook echt stil voor het menselijk oog. Dat was geen onzin, maar werd bevestigd door de menselijke waarneming. Wat er echter in werkelijkheid gebeurde, was dat het aardoppervlak stilstond. Dat kan gebeurd zijn door het inslaan van enorme meteorieten. En het relaas vermeldt inderdaad het vallen van stenen uit de hemel. Maar hierover is genoeg gepubliceerd door betrouwbare denkers.

Wat wil ik nu hiermee zeggen? Ik zeg tegen de rationalist: 'U redeneert uw verantwoordelijkheid weg om uzelf te buigen voor uw Schepper.' En ik zeg tegen iemand die dweepziek is: 'U geeft uw verstand prijs uit overdreven angst om dingen te toetsen.' Voor de rationalist zijn de bijbelse paradoxen tegenstrijdigheden die hem bevestigen in zijn eigen mening, en voor iemand die louter gevoelsmatig denkt zijn de paradoxen aanleiding om hem nog verder de irrationaliteit in te drijven. De scepticus ontbreekt het aan geloof, maar de dweper zou er goed aan doen aandacht te geven aan de woorden van Paulus dat hij liever vijf woorden sprak met zijn **verstand!**

Blijft nog het probleem dat dieren geen stembanden hebben en dat het onwaarschijnlijk is dat God ze die tijdelijk heeft gegeven. Maar dit maakt de Bijbel nog geen sprookjesboek, en God iemand die schuilgaat achter de verhalen die gemaakt zijn door mensen die niet beter wisten. De Bijbel is evenmin een dictaat, dat te allen tijde een blind geloof van ons vraagt en dat we alleen maar moeten napraten. Nee! Bedenk dat Bileam een begaafde ziener was. Wie hij zegende, was gezegend; en wie hij vervloekte, was vervloekt. Bedenk ook dat Eva leefde in de glorie-dagen van de hof van Eden en dat Adam, haar man, de aard van alle dieren had doorzien en hun een naam had gegeven. Waarheidsgetrouw of niet, er bestaat een buitenbijbelse bron die vermeldt dat ook Salomo met de dieren kon spreken.

Maar natuurlijk, als u de soort scepticus bent die denkt dat mensen en dieren slechts 'machines' zijn zonder ziel, dan is deze discussie niet aan u besteed. Want ik geloof dat deze dieren echt hebben gesproken, elke letter ervan die vermeld

staat in Gods Woord. Hoe dat mogelijk is geweest, weet ik niet precies. Ook van de arme Lazarus en de rijke aan wiens poort hij had gelegen, worden wonderlijke dingen gezegd. De rijke man kon in de hades nog spreken; er wordt zelfs op gewezen dat hij een *tong* en *ogen* had en dat Lazarus *vingers* had. Let erop dat de Heer niet zegt dat dit een gelijkenis is! Laat het duidelijk zijn dat ik er geen probleem mee heb dat mensen in het hiernamaals met elkaar kunnen spreken; zo heb ik ook geen moeite te geloven dat God de ezelin van Bileam kon laten praten met haar meester. Van de ezelin wordt speciaal gezegd dat God haar mond opende. Dit wordt bevestigd door de Heilige Geest in 2 Petrus 2:16, waar het zo staat: 'De ezelin die geen stem had, sprak met een menselijke stem' (eigen vertaling). Hoe dit rationeel te verklaren is? Voor God zijn alle dingen mogelijk. Ik heb niet de wens om alles uit te kunnen leggen. De verborgen dingen zijn voor de Here, zegt de Bijbel. Ik hoef ook niet alles met mijn verstand te begrijpen, want dan zouden we arm zijn; er is ook behoefte aan gevoel en aan geloof, hoop en liefde.

Zeker is God een God van wonderen. Ik prijs Hem daarvoor. Ik ga niet mee met mensen als Velikovsky, die hun verstand haast geweld aandoen om een verklaring te vinden voor de tien plagen die God over Egypte bracht. Het manna dat het volk in de woestijn at, wordt door de Bijbel zelf 'het brood der engelen' genoemd. Ik ben niet van plan om wonderen uit te gaan leggen, wanneer ze een duidelijk rechtstreeks handelen van God Zelf zijn. Maar toch, mijn verstand zegt dat er verschil is tussen het scheppen van brood en het vermenigvuldigen ervan, hoewel dat laatste natuurlijk ook een wonder is.

Oude Sporen 2019

